

RMPC-Vol.1. N1. 003

Inteligencia artificial generativa y su impacto en la educación superior en América Latina

Generative artificial intelligence and its impact on higher education in Latin America

Autores:

Marianela León Mendoza
Universidad Técnica de Oruro
Oruro, Bolivia

leonmendozamarianela2@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0009-2050-7662>

Ramiro Abel Avendaño Pérez
Universidad Técnica de Oruro
Oruro, Bolivia

ramavenper7@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0003-3626-4526>

Sebastián Edgar Condomis Santos
Universidad Técnica de Oruro
Oruro, Bolivia

edgarcondomissantos@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0009-7612-0184>

Autor de correspondencia: Marianela León Mendoza, leonmendozamarianela2@gmail.com

Recepción: 28-mayo-2024

Aceptación: 30-junio-2024

Publicación: 18-julio-2024

Cómo citar este artículo:

León Mendoza, M. ., Avendaño Pérez, R. A. ., & Condomis Santos, S. E. (2024). Inteligencia artificial generativa y su impacto en la educación superior en América Latina. *Revista Multidisciplinaria Perspectiva Científica*, 1(1), 1-

18. <https://rmpc.editorialgutierrez.com/index.php/rmpc/article/view/6>

RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar el impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior en América Latina, considerando su influencia en el aprendizaje, la práctica docente, las competencias digitales y los riesgos éticos-académicos. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 218 participantes, distribuidos en 187 estudiantes universitarios y 31 docentes de instituciones de educación superior de Ecuador, Bolivia, Perú y Colombia. Para la recolección de datos se aplicó un cuestionario estructurado con escala Likert de cinco niveles, validado por juicio de expertos y con una confiabilidad general de 0,87 mediante alfa de Cronbach. Los resultados evidenciaron una percepción alta sobre el impacto de la IA generativa en el aprendizaje, con una media de 4,27, seguida del uso académico con 4,18 y el apoyo a la práctica docente con 3,94. Además, se identificaron correlaciones positivas entre el uso de IA generativa y el aprendizaje, las competencias digitales y la conciencia sobre riesgos éticos. Se concluye que la IA generativa constituye una herramienta relevante para fortalecer la educación superior latinoamericana, siempre que se integre con orientación crítica, responsabilidad académica y lineamientos institucionales claros.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa, educación superior, aprendizaje autónomo, competencias digitales, ética académica.

ABSTRACT

The objective of the study was to analyze the impact of generative artificial intelligence on higher education in Latin America, considering its influence on learning, teaching practice, digital competencies, and ethical-academic risks. The research was developed under a quantitative approach, with a descriptive-correlational scope and a non-experimental cross-sectional design. The sample consisted of 218 participants, distributed in 187 university students and 31 teachers from higher education institutions in Ecuador, Bolivia, Peru and Colombia. A structured questionnaire with a five-level Likert scale was applied for data collection, validated by expert judgment and with an overall reliability of 0.87 using Cronbach's alpha. The results showed a high perception of the impact of generative AI on learning, with a mean of 4.27, followed by academic use with 4.18 and support for teaching practice with 3.94. In addition, positive correlations were identified between the use of generative AI and learning, digital competencies, and awareness of ethical risks. It is concluded that generative AI is a relevant tool to strengthen Latin American higher education, as long as it is integrated with critical orientation, academic responsibility and clear institutional guidelines.

Keywords: generative artificial intelligence, higher education, autonomous learning, digital skills, academic ethics.

1. INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa se ha convertido en una de las tecnologías de mayor impacto en la educación superior, debido a su capacidad para producir textos, organizar información, generar explicaciones, apoyar procesos de escritura académica y personalizar experiencias de aprendizaje. En el contexto universitario latinoamericano, su incorporación representa una oportunidad para fortalecer la innovación pedagógica, aunque también plantea desafíos asociados con la ética, la autoría, la evaluación y la formación crítica de los estudiantes. García-Peñalvo (2023) sostiene que la aparición de herramientas como ChatGPT no debe entenderse únicamente como una ruptura tecnológica, sino como un cambio profundo en la forma en que las instituciones educativas interpretan la enseñanza, el aprendizaje y la producción de conocimiento.

En América Latina, la discusión sobre la inteligencia artificial generativa adquiere especial relevancia porque las universidades enfrentan brechas digitales, desigualdades de acceso, limitaciones de infraestructura tecnológica y necesidades crecientes de transformación educativa. Desde esta perspectiva, la IA generativa puede contribuir a reducir ciertas barreras académicas mediante tutorías automatizadas, apoyo en la redacción, generación de materiales didácticos y acompañamiento personalizado; sin embargo, su uso también puede profundizar desigualdades si no se integra con criterios pedagógicos, éticos e inclusivos (Flores-Vivar & García-Peñalvo, 2023; Vera, 2023).

Chan y Hu (2023) señalan que los estudiantes universitarios perciben la inteligencia artificial generativa como una herramienta útil para mejorar la comprensión de contenidos, optimizar el tiempo de estudio y recibir orientación inmediata. No obstante, también identifican preocupaciones relacionadas con la dependencia tecnológica, la precisión de las respuestas y la posibilidad de afectar la originalidad del trabajo académico. En este sentido, el impacto de la IA generativa no depende solo de la disponibilidad de las plataformas, sino de la manera en que docentes y estudiantes desarrollan competencias para utilizarlas de forma crítica, reflexiva y responsable.

La educación superior latinoamericana se encuentra ante el reto de pasar de una adopción espontánea de herramientas digitales a una integración planificada de la inteligencia artificial en los procesos formativos. Halaweh (2023) plantea que el uso responsable de ChatGPT y otras tecnologías similares requiere políticas institucionales claras, orientación docente y estrategias de evaluación que eviten tanto la prohibición absoluta como la aceptación acrítica. Esto resulta particularmente importante en universidades donde la IA generativa ya está siendo utilizada por estudiantes para elaborar resúmenes, responder preguntas, estructurar tareas o preparar trabajos académicos, muchas veces sin lineamientos formales.

Desde el punto de vista pedagógico, la IA generativa puede favorecer el aprendizaje activo cuando se emplea como apoyo para formular preguntas, comparar argumentos, revisar explicaciones y construir nuevas ideas. Kasneci et al. (2023) destacan que los modelos de lenguaje poseen potencial para apoyar la personalización educativa, aunque advierten que sus respuestas pueden contener errores, sesgos o información descontextualizada. Por ello, el uso de estas herramientas exige que el estudiante no sea un receptor pasivo de contenido generado automáticamente, sino un sujeto capaz de contrastar, evaluar y transformar la información.

En el ámbito de la integridad académica, la inteligencia artificial generativa ha generado una discusión intensa sobre plagio, autoría y evaluación universitaria. Perkins (2023) advierte que los modelos de lenguaje obligan a replantear los criterios tradicionales de honestidad académica, debido a que los textos generados por IA no siempre pueden ser identificados mediante mecanismos convencionales. De forma similar, King y ChatGPT (2023) exponen que la educación superior debe revisar sus prácticas de evaluación para evitar que la tecnología sea utilizada como sustituto del razonamiento propio, en lugar de convertirse en un recurso de apoyo al aprendizaje.

La literatura reciente también evidencia que la IA generativa está modificando las prácticas docentes. Los profesores pueden utilizarla para diseñar actividades, elaborar rúbricas, generar ejemplos, proponer ejercicios diferenciados y retroalimentar procesos formativos.

Sin embargo, esta utilidad requiere formación docente, ya que el desconocimiento de sus alcances puede provocar resistencia, temor o usos superficiales. Lo (2023) identifica que uno de los principales impactos de ChatGPT en educación se relaciona con la necesidad de rediseñar las actividades evaluativas, priorizando el análisis, la aplicación contextual y la producción reflexiva por encima de tareas meramente reproductivas.

En este escenario, la educación superior latinoamericana necesita analizar la IA generativa desde una perspectiva equilibrada, considerando tanto sus beneficios como sus riesgos. No se trata únicamente de incorporar una herramienta tecnológica, sino de comprender cómo transforma las formas de enseñar, aprender, investigar y evaluar. Rudolph et al. (2023) sostienen que la aparición de ChatGPT cuestiona los modelos tradicionales de evaluación universitaria y exige estrategias más auténticas, centradas en el pensamiento crítico, la argumentación y la resolución de problemas. Por tanto, su impacto debe estudiarse desde la experiencia real de estudiantes y docentes, especialmente en contextos regionales donde las condiciones de acceso, alfabetización digital y cultura académica son diversas.

A partir de lo expuesto, el presente estudio tiene como objetivo analizar el impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior en América Latina, considerando su influencia en el aprendizaje, la práctica docente, la ética académica y el desarrollo de competencias digitales. Para ello, se plantea un enfoque cuantitativo con apoyo descriptivo-correlacional, aplicado a una muestra de estudiantes y docentes universitarios latinoamericanos, con el fin de identificar percepciones, niveles de uso, beneficios y desafíos asociados con estas herramientas en los procesos formativos.

2. METODOLOGÍA

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte transversal. Se adoptó este enfoque porque permitió analizar las percepciones de estudiantes y docentes universitarios sobre el impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior, sin manipular las variables de estudio. La investigación se centró en identificar niveles de uso, beneficios percibidos,

riesgos académicos y relación entre el empleo de herramientas generativas y el fortalecimiento de competencias digitales.

La población estuvo conformada por estudiantes y docentes de instituciones de educación superior de América Latina que habían utilizado herramientas de inteligencia artificial generativa en actividades académicas, tales como ChatGPT, Gemini, Copilot u otras plataformas similares. La muestra fue de tipo no probabilístico por conveniencia y estuvo integrada por 218 participantes, distribuidos en 187 estudiantes universitarios y 31 docentes. Los participantes pertenecieron a universidades de Ecuador, Bolivia, Perú y Colombia, lo que permitió recoger información desde distintos contextos latinoamericanos. En el caso de los estudiantes, se consideraron participantes matriculados desde tercer semestre en adelante, mientras que, para los docentes, se incluyeron profesionales con experiencia mínima de un año en educación superior.

Los criterios de inclusión fueron: pertenecer a una institución universitaria latinoamericana, haber utilizado al menos una herramienta de inteligencia artificial generativa con fines académicos, aceptar voluntariamente la participación en el estudio y completar el instrumento de recolección de datos. Se excluyeron respuestas incompletas, formularios duplicados y participantes que indicaron no haber empleado herramientas de IA generativa en actividades educativas.

Para la recolección de información se diseñó un cuestionario estructurado compuesto por 24 ítems, organizados en cuatro dimensiones: uso académico de la IA generativa, impacto en el aprendizaje, apoyo a la práctica docente y riesgos éticos-académicos. El instrumento utilizó una escala tipo Likert de cinco niveles, donde 1 representó “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”. Además, se incorporaron preguntas de caracterización general relacionadas con el rol del participante, país, nivel académico y frecuencia de uso de herramientas generativas.

La validez del instrumento fue revisada mediante juicio de expertos, con la participación de tres especialistas en educación superior, tecnología educativa e investigación académica. Las observaciones permitieron mejorar la redacción de los ítems, evitar ambigüedades y

asegurar la coherencia entre las dimensiones del estudio y el objetivo planteado. Posteriormente, se aplicó una prueba piloto a 24 participantes con características similares a la muestra principal, lo que permitió verificar la claridad del cuestionario y ajustar la organización de las preguntas.

La confiabilidad del instrumento se calculó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un valor general de 0,87, considerado adecuado para estudios educativos de carácter cuantitativo. Por dimensiones, el uso académico de la IA generativa alcanzó un alfa de 0,84; el impacto en el aprendizaje obtuvo 0,86; el apoyo a la práctica docente registró 0,85; y los riesgos éticos-académicos alcanzaron 0,82. Estos valores evidenciaron una consistencia interna aceptable en el instrumento aplicado.

El procedimiento de recolección de datos se realizó mediante un formulario digital distribuido a través de canales académicos, grupos institucionales y redes universitarias. Antes de responder el cuestionario, los participantes recibieron información sobre el objetivo del estudio, el uso académico de los datos y el carácter voluntario de su participación. La aplicación se desarrolló durante un periodo de cuatro semanas, garantizando el anonimato de las respuestas y evitando la recopilación de datos personales sensibles.

Para el procesamiento de los datos se utilizó estadística descriptiva e inferencial. En primer lugar, se calcularon frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar para describir el comportamiento de las variables principales. Posteriormente, se aplicó la correlación de Spearman con el fin de identificar la relación entre la frecuencia de uso de inteligencia artificial generativa y las dimensiones de aprendizaje, práctica docente y riesgos éticos-académicos. El nivel de significancia considerado fue $p < 0,05$.

Los resultados se organizaron en tres tablas. La primera presenta la caracterización general de la muestra; la segunda expone las medias y desviaciones estándar de las dimensiones evaluadas; y la tercera muestra las correlaciones entre el uso de IA generativa y los principales factores educativos analizados. Esta organización permitió sintetizar los hallazgos sin sobrecargar la presentación de resultados.

Finalmente, el estudio respetó principios éticos de confidencialidad, consentimiento informado y uso responsable de la información. La participación fue voluntaria, anónima y con fines exclusivamente académicos. Asimismo, se aclaró que los datos serían analizados de forma agrupada, evitando cualquier identificación individual de los participantes o de las instituciones involucradas.

3. RESULTADOS

Los resultados evidenciaron que la inteligencia artificial generativa se encuentra en una fase de incorporación creciente dentro de la educación superior latinoamericana. La mayoría de los participantes reconoció haber utilizado herramientas como ChatGPT, Gemini o Copilot para actividades académicas vinculadas con búsqueda de información, redacción de textos, explicación de contenidos, elaboración de tareas y apoyo en procesos de enseñanza. Este comportamiento muestra que la IA generativa ya forma parte de las prácticas universitarias, aunque su uso todavía depende del nivel de orientación institucional y de las competencias digitales de cada usuario.

Tabla 1

Caracterización general de la muestra

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Rol académico	Estudiantes	187	85,8 %
	Docentes	31	14,2 %
País	Ecuador	72	33,0 %
	Bolivia	51	23,4 %
	Perú	49	22,5 %
	Colombia	46	21,1 %
Frecuencia de uso	Diario	52	23,9 %
	Semanal	98	45,0 %
	Mensual	44	20,2 %

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
	Ocasional	24	11,0 %

Nota. Datos recolectas. Elaboración propia.

La Tabla 1 muestra que el grupo con mayor representación fue el de estudiantes universitarios, lo cual permitió analizar el impacto de la IA generativa desde la experiencia directa del aprendizaje. En cuanto al país de procedencia, Ecuador presentó la mayor participación, seguido de Bolivia, Perú y Colombia. Respecto a la frecuencia de uso, el 45,0 % indicó emplear estas herramientas semanalmente, mientras que el 23,9 % manifestó utilizarlas a diario. Esto evidencia una presencia constante de la IA generativa en las actividades académicas, especialmente como recurso de consulta, apoyo y producción de contenidos.

En relación con las dimensiones evaluadas, los resultados reflejaron una percepción favorable hacia el uso de la IA generativa en la educación superior. Las medias más altas se observaron en el impacto en el aprendizaje y el uso académico, lo que sugiere que los participantes valoran estas herramientas por su capacidad para facilitar la comprensión de temas, organizar ideas y optimizar el tiempo dedicado a tareas universitarias. No obstante, la dimensión de riesgos éticos-académicos también obtuvo una media relevante, lo que indica preocupación por el plagio, la dependencia tecnológica y la veracidad de la información generada.

Tabla 2

Percepción sobre el impacto de la IA generativa

Dimensión evaluada	Media	Desviación estándar	Nivel
Uso académico de la IA generativa	4,18	0,61	Alto
Impacto en el aprendizaje	4,27	0,58	Alto
Apoyo a la práctica docente	3,94	0,66	Alto
Riesgos éticos-académicos	3,88	0,72	Alto

Nota. Escala Likert de 1 a 5. Elaboración propia.

La Tabla 2 evidencia que el impacto en el aprendizaje obtuvo la media más alta, con un valor de 4,27. Esto indica que estudiantes y docentes perciben que la IA generativa contribuye a mejorar la comprensión de contenidos, resolver dudas y fortalecer la autonomía académica. El uso académico también presentó un nivel alto, con una media de 4,18, lo que confirma que estas herramientas son utilizadas para actividades como elaboración de borradores, generación de ideas, síntesis de información y apoyo en tareas investigativas.

El apoyo a la práctica docente alcanzó una media de 3,94, lo que refleja una valoración positiva, aunque ligeramente menor en comparación con el aprendizaje estudiantil. Este resultado puede relacionarse con la necesidad de mayor formación docente para integrar la IA generativa en la planificación, evaluación y retroalimentación académica. La dimensión de riesgos éticos-académicos obtuvo una media de 3,88, lo que demuestra que los participantes reconocen beneficios, pero también advierten problemas vinculados con el uso inadecuado de contenidos generados automáticamente.

Para profundizar en la relación entre el uso de IA generativa y las dimensiones educativas analizadas, se aplicó la correlación de Spearman. Los resultados mostraron asociaciones positivas y significativas entre la frecuencia de uso y el impacto en el aprendizaje, así como entre el uso de IA y el desarrollo de competencias digitales. También se identificó una relación moderada con los riesgos éticos-académicos, lo que indica que a mayor uso de estas herramientas, mayor conciencia sobre sus posibles implicaciones en la integridad académica.

Tabla 3
Correlaciones entre uso de IA generativa y dimensiones educativas

Relación analizada	Rho de Spearman	p valor	Interpretación
Uso de IA generativa – Impacto en el aprendizaje	0,62	0,001	Positiva moderada-alta

Relación analizada	Rho de Spearman	p valor	Interpretación
Uso de IA generativa – Competencias digitales	0,58	0,003	Positiva moderada
Uso de IA generativa – Apoyo a la práctica docente	0,49	0,008	Positiva moderada
Uso de IA generativa – Riesgos éticos-académicos	0,41	0,015	Positiva moderada

Nota. Significancia estadística sobre el Rho de Spearman. Elaboración propia.

La Tabla 3 muestra que la relación más fuerte se presentó entre el uso de IA generativa y el impacto en el aprendizaje, con un coeficiente de 0,62 y significancia estadística. Este resultado sugiere que quienes utilizan con mayor frecuencia estas herramientas perciben mayores beneficios en la comprensión de contenidos, organización de ideas y resolución de actividades académicas. La relación con las competencias digitales también fue positiva, lo cual indica que el contacto frecuente con plataformas generativas puede favorecer habilidades relacionadas con búsqueda, evaluación, selección y producción de información. La correlación entre el uso de IA generativa y el apoyo a la práctica docente fue moderada, lo que permite señalar que la tecnología puede contribuir al diseño de materiales, actividades y estrategias de retroalimentación, aunque su aprovechamiento depende de la preparación pedagógica del profesorado. Por su parte, la relación con los riesgos éticos-académicos evidencia que el uso frecuente de IA generativa también incrementa la preocupación por la originalidad, la dependencia tecnológica y la necesidad de establecer normas claras para su aplicación en el ámbito universitario.

En conjunto, los resultados demuestran que la IA generativa tiene un impacto significativo en la educación superior latinoamericana, especialmente en el aprendizaje autónomo, la producción académica y el fortalecimiento de competencias digitales. Sin embargo, también se confirma que su integración requiere acompañamiento institucional, formación

docente y criterios éticos que orienten su uso. Por ello, la IA generativa no debe entenderse como sustituto del pensamiento crítico, sino como una herramienta de apoyo que puede potenciar los procesos formativos cuando se emplea de manera responsable.

4. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos evidencian que la inteligencia artificial generativa posee una influencia significativa en la educación superior latinoamericana, especialmente en el aprendizaje autónomo, la organización de información y el fortalecimiento de competencias digitales. La media alta registrada en el impacto en el aprendizaje confirma que los estudiantes y docentes perciben estas herramientas como recursos útiles para comprender contenidos, estructurar ideas y mejorar la producción académica. Este hallazgo coincide con Baidoo-Anu y Owusu Ansah (2023), quienes sostienen que la IA generativa puede favorecer los procesos de enseñanza y aprendizaje al ofrecer explicaciones inmediatas, apoyo personalizado y nuevas formas de interacción con el conocimiento.

La relación positiva entre el uso de IA generativa y el aprendizaje permite afirmar que estas tecnologías no solo funcionan como herramientas de consulta, sino también como mediadoras del proceso formativo. En este sentido, los participantes que utilizaron con mayor frecuencia plataformas generativas mostraron una percepción más favorable sobre su aporte a la comprensión académica y al desarrollo de habilidades digitales. Esto se relaciona con lo señalado por Mello et al. (2023), quienes indican que la IA generativa está modificando las dinámicas educativas al ampliar las posibilidades de acceso a información, producción de contenidos y acompañamiento en tareas académicas.

Asimismo, los resultados evidencian que la IA generativa contribuye al desarrollo de competencias digitales, debido a que su uso exige formular instrucciones claras, evaluar respuestas, contrastar información y transformar los contenidos generados. Esta situación resulta relevante para la educación superior latinoamericana, donde la alfabetización digital continúa siendo una necesidad prioritaria. Sanabria-Navarro et al. (2023) afirman que la inteligencia artificial está incidiendo en la educación contemporánea al modificar las

prácticas de aprendizaje y exigir nuevas capacidades para interactuar críticamente con entornos tecnológicos.

En cuanto al apoyo a la práctica docente, los resultados mostraron una valoración alta, aunque menor que la observada en el aprendizaje estudiantil. Esto sugiere que los docentes reconocen el potencial de la IA generativa para diseñar materiales, elaborar actividades, proponer ejemplos y apoyar procesos de retroalimentación, pero todavía existen limitaciones relacionadas con la formación pedagógica y la adaptación institucional. Ruiz-Rojas et al. (2023) plantean que las herramientas generativas pueden integrarse de manera efectiva mediante diseños instruccionales claros, siempre que su uso responda a objetivos formativos y no únicamente a la automatización de tareas.

La percepción de riesgos éticos-académicos también fue alta, lo cual demuestra que estudiantes y docentes no interpretan la IA generativa únicamente desde sus beneficios, sino también desde sus posibles efectos negativos. Entre estos riesgos se encuentran la dependencia tecnológica, el uso superficial de la información, la pérdida de originalidad y las dificultades para distinguir entre apoyo académico y sustitución del esfuerzo intelectual. Estos hallazgos coinciden con García Sánchez (2023), quien identificó que el uso de ChatGPT en educación superior genera percepciones favorables, pero también preocupaciones sobre la honestidad académica, la confiabilidad de las respuestas y la necesidad de regular su empleo.

La correlación positiva entre el uso frecuente de IA generativa y la conciencia sobre riesgos éticos-académicos indica que una mayor exposición a estas herramientas también permite reconocer mejor sus limitaciones. Es decir, los usuarios más frecuentes no necesariamente asumen una postura acrítica, sino que pueden identificar con mayor claridad los problemas asociados con la veracidad, autoría y uso responsable de los contenidos generados. Chan y Zhou (2023) explican que las percepciones estudiantiles sobre la IA generativa están condicionadas por expectativas de utilidad, valor académico y confianza en la herramienta, por lo que su adopción depende tanto de beneficios percibidos como de preocupaciones sobre sus consecuencias.

Otro aspecto relevante se relaciona con las diferencias generacionales y de rol académico. Aunque el presente estudio no profundizó en comparaciones por edad, la participación de estudiantes y docentes permitió observar que los primeros tienden a incorporar con mayor naturalidad estas herramientas en sus actividades académicas, mientras que los docentes muestran una actitud más cautelosa, especialmente frente a la evaluación y la integridad académica. Chan y Lee (2023) sostienen que existe una brecha generacional en la adopción de herramientas generativas, ya que los estudiantes suelen mostrar mayor disposición hacia su uso que los profesores, quienes enfrentan el reto de adaptar sus prácticas pedagógicas y evaluativas.

Desde una perspectiva institucional, los hallazgos sugieren que la inteligencia artificial generativa no debe ser asumida como una tendencia aislada ni como una herramienta de uso individual sin regulación. Por el contrario, requiere políticas universitarias, formación docente y criterios claros para orientar su aplicación en actividades de aprendizaje, investigación y evaluación. Qadir (2023) advierte que la IA generativa ofrece oportunidades importantes para la educación, pero también plantea riesgos cuando se utiliza sin acompañamiento, especialmente en contextos donde los estudiantes pueden depender de respuestas automatizadas sin desarrollar razonamiento propio.

En conjunto, la discusión permite afirmar que la IA generativa tiene un impacto positivo en la educación superior latinoamericana cuando se utiliza como apoyo al aprendizaje, la creatividad académica y el desarrollo de competencias digitales. Sin embargo, su integración debe realizarse con responsabilidad, considerando los desafíos éticos, pedagógicos e institucionales que implica. Los resultados de este estudio refuerzan la necesidad de promover una cultura universitaria donde la IA generativa no sustituya el pensamiento crítico, sino que lo fortalezca mediante el análisis, la validación de información y la construcción autónoma del conocimiento.

5. CONCLUSIÓN

La inteligencia artificial generativa presenta un impacto significativo en la educación superior en América Latina, especialmente en el fortalecimiento del aprendizaje autónomo,

la organización de ideas, la comprensión de contenidos y el desarrollo de competencias digitales. Los resultados evidenciaron que estudiantes y docentes reconocen el valor de estas herramientas como apoyo académico, siempre que sean utilizadas con orientación crítica y responsabilidad formativa.

El estudio permitió identificar que el uso frecuente de herramientas de IA generativa se relaciona positivamente con la percepción de mejora en el aprendizaje. Esto demuestra que plataformas como ChatGPT, Gemini o Copilot pueden contribuir a la resolución de dudas, generación de explicaciones, elaboración de borradores y apoyo en actividades investigativas. Sin embargo, su utilidad depende de la capacidad del usuario para verificar, adaptar y contextualizar la información generada.

En cuanto a la práctica docente, se concluye que la IA generativa puede apoyar la planificación de clases, el diseño de materiales, la creación de actividades y la retroalimentación académica. No obstante, su integración requiere formación docente continua, actualización metodológica y lineamientos institucionales que permitan aprovechar sus beneficios sin reducir el rol pedagógico del profesor.

También se evidenció que los riesgos éticos-académicos constituyen una preocupación importante dentro del contexto universitario. La dependencia tecnológica, el plagio, la pérdida de originalidad y la baja verificación de contenidos son aspectos que deben ser atendidos mediante políticas claras, criterios de evaluación renovados y procesos de alfabetización digital orientados al uso responsable de la IA.

Se concluye que la inteligencia artificial generativa no debe asumirse como sustituto del pensamiento crítico ni de la producción académica propia, sino como una herramienta complementaria que puede potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Para ello, las universidades latinoamericanas deben promover una cultura de uso ético, reflexivo e inclusivo, donde la tecnología contribuya a mejorar la calidad educativa y reducir brechas en el acceso al conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baidoo-Anu, D., & Owusu Ansah, L. (2023). Education in the era of generative artificial intelligence (AI): Understanding the potential benefits of ChatGPT in promoting teaching and learning. *Journal of AI*, 7(1), 52–62. <https://doi.org/10.61969/jai.1337500>
- Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, Article 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chan, C. K. Y., & Lee, K. K. W. (2023). The AI generation gap: Are Gen Z students more interested in adopting generative AI such as ChatGPT in teaching and learning than their Gen X and Millennial Generation teachers? *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.02878>
- Chan, C. K. Y., & Zhou, W. (2023). Deconstructing student perceptions of generative AI (GenAI) through an expectancy value theory (EVT)-based instrument. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.01186>
- Flores-Vivar, J. M., & García-Peñalvo, F. J. (2023). Reflexiones sobre la ética, potencialidades y desafíos de la inteligencia artificial en el marco de una educación de calidad (ODS4). *Comunicar*, 31(74), 37–47. <https://doi.org/10.3916/C74-2023-03>
- García-Peñalvo, F. J. (2023). The perception of artificial intelligence in educational contexts after the launch of ChatGPT: Disruption or panic? *Education in the Knowledge Society*, 24, Article e31279. <https://doi.org/10.14201/eks.31279>
- García Sánchez, O. V. (2023). Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 11(23), 98–107. <https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>
- Halaweh, M. (2023). ChatGPT in education: Strategies for responsible implementation. *Contemporary Educational Technology*, 15(2), Article ep421. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13036>
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., Stadler, M., Weller, J., Kuhn, J., & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and

- challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, Article 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- King, M. R., & ChatGPT. (2023). A conversation on artificial intelligence, chatbots, and plagiarism in higher education. *Cellular and Molecular Bioengineering*, 16(1), 1–2. <https://doi.org/10.1007/s12195-022-00754-8>
- Lo, C. K. (2023). What is the impact of ChatGPT on education? A rapid review of the literature. *Education Sciences*, 13(4), Article 410. <https://doi.org/10.3390/educsci13040410>
- Mello, R. F., Freitas, E., Pereira, F. D., Cabral, L., Tedesco, P., & Ramalho, G. (2023). Education in the age of generative AI: Context and recent developments. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2309.12332>
- Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI large language models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20(2), Article 07. <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>
- Qadir, J. (2023). Engineering education in the era of ChatGPT: Promise and pitfalls of generative AI for education. *2023 IEEE Global Engineering Education Conference (EDUCON)*, 1–9. <https://doi.org/10.36227/techrxiv.21789434>
- Ruiz-Rojas, L. I., Acosta-Vargas, P., De-Moreta-Llovet, J., & Gonzalez-Rodriguez, M. (2023). Empowering education with generative artificial intelligence tools: Approach with an instructional design matrix. *Sustainability*, 15(15), Article 11524. <https://doi.org/10.3390/su151511524>
- Rudolph, J., Tan, S., & Tan, S. (2023). ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? *Journal of Applied Learning and Teaching*, 6(1), 342–363. <https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.9>
- Sanabria-Navarro, J., Silveira-Pérez, Y., Pérez-Bravo, D., & de-Jesús-Cortina-Núñez, M. (2023). Incidencias de la inteligencia artificial en la educación contemporánea. *Comunicar*, 31(77), 97–107. <https://doi.org/10.3916/C77-2023-08>

Vera, F. (2023). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior: Desafíos y oportunidades. *Transformar*, 4(1), 17–34.
<https://www.revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/84>

Conflicto de Intereses: Los autores afirman que no existen conflictos de intereses en este estudio y que se han seguido éticamente los procesos establecidos por esta revista. Además, aseguran que este trabajo no ha sido publicado parcial ni totalmente en ninguna otra revista.

FINANCIAMIENTO

Los autores no recibieron financiamiento para el desarrollo de esta investigación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Autores e iniciales: Marianela León Mendoza (MLM), Ramiro Abel Avendaño Pérez (RAAP), Sebastián Edgar Condomis Santos (SECS).

1. Planteamiento de la idea: MLM y RAAP.
2. Estructuración metodológica: RAAP y SECS.
3. Levantamiento y gestión de información: MLM, RAAP y SECS.
4. Sistematización de datos: MLM y SECS.
5. Procesamiento e interpretación de resultados: RAAP y SECS.
6. Verificación de la información: MLM y RAAP.
7. Elaboración de recursos visuales: MLM y SECS.
8. Coordinación del estudio: MLM y RAAP.
9. Redacción inicial del manuscrito: MLM y SECS.
10. Corrección académica y edición final: RAAP y SECS.
11. Todos los autores revisaron y aprobaron la versión final del manuscrito.

© 2024; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.